Overvej altid at **give så meget aktindsigt som overhovedet muligt**. F.eks. interne dokumenter, som ikke er fortrolige, og som det ikke vil skade kommunen at udlevere.

Brug denne skabelon, hvis du alligevel giver **helt eller delvis afslag** på aktindsigt **i miljøoplysninger**. Kan bruges ved afslag på aktindsigt i

* interne dokumenter,
* økonomiske og andre private forhold (fortrolige oplysninger) og
* forretningsforhold eller lign. (”forretningshemmeligheder”)

TIP: Klik på ”Vis” – ”navigationsrude” for overblik over afslagsemner. Slet afsnit med det samme, som du ikke skal bruge.

Kontakt evt. Team Jura, hvis du vil give afslag på aktindsigt i

* strafbare forhold, offentlig kontrol, regulerings- eller planlægningsvirksomhed (herunder politianmeldelser) eller
* offentlig økonomisk interesse (herunder tilbud og kontrakter)
* oplysninger om emissioner

Det skal altid fremgå af afgørelsen, **hvorfor** du undtager noget + henvisning til de relevante paragraffer + hvorfor der ikke kan gives meroffentlighed + en klagevejledning. Kan du ikke forklare konkret, hvorfor materialet skal undtages, skal det udleveres.

Rød tekst: Vejledningstekst. Gule markeringer: Udfyldes.

Skabelon opdateret d. xx.xx.2025

# Afgørelse om aktindsigt

## Din anmodning

Du har [beskriv hvordan der er søgt om aktindsigt f.eks. ”i mail af [dato]” eller ”ved telefonsamtale af [dato]”] søgt om aktindsigt i [gengiv ansøgningens ordlyd, gerne som et citat.].

Hvis ansøger efterfølgende har ændret/præciseret anmodningen:

Du har efterfølgende præciseret, at du ønsker aktindsigt i [indsæt seneste formulering af ansøgningen].

Hvis anmodningen var lidt uklar, og vi har fortolket, hvordan vi forstår den:

Vi har forstået din anmodning om aktindsigt således, at den vedrører [vores mere præcise formulering, f.eks. at den angår et bestemt dokument, som ikke er præcist angivet i aktindsigtsanmodningen]. Hvis dette ikke er korrekt forstået, bedes du kontakte os.

## Afgørelse

Aarhus Kommune giver helt eller delvist afslag på aktindsigt i [den sag / de sager / det dokument / de dokumenter], der er angivet [dokumentoversigten nedenfor / i den / de medsendte dokumentoversigt/er].

Enten skal du medsendes en dokumentoversigt (f.eks. dannet af AktBOB), hvor det er angivet, hvilke sager/dokumenter der er helt eller delvist undtaget. Eller også skal du selv indsætte en oversigt nedenfor over de sager/dokumenter, der er omfattet af anmodningen, og du skal angive, hvilke sager/dokumenter der er helt eller delvist undtaget.

Hvis der sendes link til dokumenterne:

De dokumenter, der gives aktindsigt i, kan hentes via dette link: [indsæt link]. OBS! Dokumenterne er tilgængelige i 30 dage fra d.d. Herefter slettes dokumenterne.

Nedenfor kan du læse begrundelsen for, at du ikke får udleveret alt det materiale, du har anmodet om.

[HERFRA ER FORMULERINGERNE FÆLLES FOR AKTBOB OG UDEN FOR AKTBOB]

Hvis der ligger ”memodata” eller ”tunnelmarkering”-filer på sagen, kan følgende tekst indsættes:

Af hensyn til en hurtig besvarelse af din aktindsigtsanmodning har vi heller ikke medsendt filer benævnt memodata og tunnelmarking på aktlisten. Det skyldes, at disse filer alene har karakter af en teknisk kvittering for afsendelse/modtagelse af dokumenter, og de kan i visse tilfælde kan indeholde fortrolige oplysninger. Hvis du ønsker aktindsigt i disse filer, er du velkommen til at kontakte undertegnede. Så vil vi hurtigst muligt træffe afgørelse i forhold til filerne. Hvis vi ikke hører fra dig, tillader vi os at gå ud fra, at du ikke er interesseret i at få filerne udleveret.

## Begrundelse, herunder reglerne

### Miljøoplysninger

Kommunen har behandlet din ansøgning på grundlag af miljøoplysningsloven[[1]](#footnote-1), da kommunen vurderer, at de oplysninger du har søgt om aktindsigt i, udgør miljøoplysninger i miljøoplysningslovens forstand.

A) Hvis anmoder **ikke er part**, medtages dette afsnit. Henvis til offentlighedsloven i resten af afgørelsen.

Du er ikke part i den sag/de sager, du har bedt om aktindsigt i. Du har derfor ret til aktindsigt i miljøoplysninger efter reglerne i offentlighedsloven fra 1985[[2]](#footnote-2), jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, og § 6, stk. 2. Kommunen har desuden vurderet sagen efter reglerne i den nugældende offentlighedslov fra 2020[[3]](#footnote-3) i det omfang, disse regler kan give en bedre retsstilling end reglerne i 1985-offentlighedsloven.

B) Hvis anmoder **er part**, medtages dette afsnit. Henvis til forvaltningsloven i resten af afgørelsen.

Du er part i den sag/de sager, du har bedt om aktindsigt i. Du har derfor ret til aktindsigt i miljøoplysninger efter reglerne i forvaltningsloven fra 2012[[4]](#footnote-4), jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, og § 6, stk. 2. Kommunen har desuden vurderet sagen efter reglerne i den nugældende forvaltningslov fra 2014[[5]](#footnote-5) i det omfang, disse regler kan give en bedre retsstilling end reglerne i 2012-forvaltningsloven.

### Undtagelse af internt materiale

Dette afsnit bruges, hvis du undtager interne dokumenter helt eller delvist.

Husk at udlevere så meget som muligt, selvom det er internt. Dog ikke passager, som indeholder fortrolige oplysninger, eller som kan skade kommunen.

Start med at tjekke, om et eller flere af de interne dokumenter

1. alene gengiver indholdet af kommunens endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse,
2. alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som kommunen har haft pligt til at notere efter offentlighedsloven,
3. er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet af kommunen for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder, eller
4. er generelle retningslinjer for behandlingen af bestemte sagstyper.

Er et internt dokument omfattet af en af disse fire punkter, skal hele dokumentet udleveres (1985-offentlighedslovens § 8 / 2012-forvaltningslovens § 13). Husk at rette dokumentoversigten til.

I det materiale, du har bedt om aktindsigt i, indgår et eller flere interne arbejdsdokumenter, som er udarbejdet af kommunen, og som ikke er afgivet til udenforstående. Der henvises til dokumentoversigten.

Der er tale om:

* [tekst 1 indsættes fra excel-ark]
* [tekst 2 indsættes fra excel-ark]
* [tekst 3 indsættes fra excel-ark]

Interne arbejdsdokumenter er som udgangspunkt undtaget fra aktindsigt, jf. § 7 i 1985-offentlighedsloven / § 12, stk. 1, i 2012-forvaltningsloven, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 1.

[Det interne dokument / de interne dokumenter] er desuden ikke omfattet reglerne i 1985-offentlighedslovens § 8 / 2012-forvaltningslovens § 13.

Ekstraheringspligt**:** Er der dokumenter eller passager, du ønsker at undtage, så tjek, om de indeholder oplysninger, der skal ekstraheres – se gengivelsen af bestemmelserne nedenfor. Hvis der er, skal disse passager udleveres. Er der herefter stadig dokumenter/passager, du ønsker at undtage, medtages de næste afsnit.

A) Hvis anmoder **ikke part** er part, medtages dette afsnit:

Kommunen har også vurderet, at de undtagne [dokumenter/passager] ikke indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for sagsforholdet, jf. 1985-offentlighedslovens § 11, eller oplysninger om en sags faktiske grundlag, som er relevante for sagen, eller eksterne faglige vurderinger, jf. 2020-offentlighedslovens §§ 29 og 29 om ekstraheringspligt.

B) Hvis anmoder er **part**, medtages dette afsnit:

Kommunen har også vurderet, at de undtagne [dokumenter/passager] ikke indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder, som er af væsentlig betydning for sagsforholdet, eller oplysninger om en sags faktiske grundlag, som er relevante for sagens afgørelse, jf. § 12, stk. 2, i 2012-forvaltningsloven eller § 14 a i 2014-forvaltningsloven. Der er heller ikke tale om interne faglige vurderinger i en sag, hvor det er almindelig praksis at indhente eksterne faglige vurderinger af spørgsmål til brug for afgørelsen af den pågældende type af sager, jf. § 14 b i 2014-forvaltningsloven.

Kommunen har overvejet, om du alligevel efter en generel og konkret afvejning bør meddeles aktindsigt i materialet, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

For udlevering af materialet taler offentlighedens og din berettigede interesse i at få udleveret så mange oplysninger som muligt, herunder for at [beskriv, hvad interessen evt. består i, f.eks. ”kunne kontrollere kommunens sagsbehandling og oplysningsgrundlag i sagen”].

Imod udlevering af materialet taler hensynet til [Beskriv konkret, hvad der taler imod en udlevering i den konkrete situation. Brug f.eks. en af følgende formuleringer: ”kommunens mulighed for at udarbejde udkast uden at risikere udlevering, inden der er taget stilling til foreløbige vurderinger eller foretaget kvalitetssikring af faktuelle oplysninger” / ”kommunens medarbejderes mulighed for på en fri og formløs måde at [skrive overvejelser ned / foretage interne [faglige/juridiske] vurderinger]” / ”kommunens adgang til på en fri og formløs måde at kunne [orientere/inddrage] [ledelsen/rådmanden] i forbindelse med sagen, inden den endelige afgørelse træffes”]

Kommunen har efter en restriktiv fortolkning af adgangen til at begrænse aktindsigt i materialet og en samlet vurdering på baggrund af ovennævnte argumenter for og imod udlevering vurderet, at der ikke skal ske udlevering af materialet.

Kommunen har også overvejet, om de undtagne dokumenter bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. 1985-offentlighedslovens § 4/2014-forvaltningslovens § 10[[6]](#footnote-6), men har med samme begrundelse som ovenfor ikke fundet grundlag for meroffentlighed.

### Undtagelse af oplysninger om private forhold

Dette afsnit bruges, hvis du undtager oplysninger om fysiske personers økonomiske eller andre private forhold. Det kan f.eks. være oplysninger om

* privatøkonomisk situation
* CPR-nummer
* beskyttet adresse (hvis der er et reelt beskyttelsesbehov)
* mulige overtrædelser af lovgivningen (f.eks. indskærpelser, varslinger eller påbud, eller opl. om, at der er indgivet politianmeldelse. Men ikke selve politianmeldelsen – se øverst i skabelonen)
* helbredsmæssige forhold
* seksuelle forhold
* racemæssig eller etnisk baggrund,
* politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning
* fagforeningsmæssige tilhørsforhold
* Andre oplysninger, som efter den almindelige opfattelse i samfundet bør kunne forlanges unddraget offentlighedens kendskab

Offentligt tilgængelige oplysninger kan ikke undtages. Lav evt. en høring af personen, før du undtager. Vedrører oplysningerne anmoderen selv, kan de kun undtages i helt særlige tilfælde.

I det materiale, du har bedt om aktindsigt i, indgår oplysninger om [beskriv kort, hvilken type af opl., der er tale om, f.eks. ”CPR-numre” / ”adresser på navne- og adressebeskyttede personer” / ”helbredsoplysninger” / ”økonomiske forhold”. Skriv aldrig noget om mulige overtrædelser af lovgivningen – skriv ”fortrolige forhold” i stedet.]

A) Hvis anmoder **ikke er part**, medtages dette afsnit:

Oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold er undtaget fra aktindsigt, jf. § 12, stk. 1, nr. 1, i 1985-offentlighedsloven.

B) Hvis anmoder **er part**, medtages dette afsnit:

Retten til aktindsigt kan begrænses, hvis partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til andre private interesser, jf. § 15, stk. 1, i 2012-forvaltningsloven.

Hvis selve de private oplysninger er overstreget:

De nævnte oplysninger er derfor overstreget.

Hvis sagen i stedet anonymiseres, og de (anonymiserede) private oplysninger udleveres:

Sagen er derfor anonymiseret ved overstregning af oplysninger, som kan knytte sagen til konkrete personer.

For udlevering af materialet taler offentlighedens og din berettigede interesse i at få udleveret så mange oplysninger som muligt, herunder for at [beskriv, hvad interessen evt. består i, f.eks. ”få indsigt i kommunens sagsbehandling og oplysningsgrundlag i sagen”].

Imod udlevering af materialet taler, at oplysningerne er omfattet af tavshedspligt, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 2.

Kommunen har efter en restriktiv fortolkning af adgangen til at begrænse aktindsigt i materialet og en samlet vurdering på baggrund af ovennævnte argumenter for og imod udlevering vurderet, at der ikke skal ske udlevering af materialet.

Kommunen har også overvejet, om de undtagne dokumenter bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. 1985-offentlighedslovens § 4/2014-forvaltningslovens § 10[[7]](#footnote-7), men har med samme begrundelse som ovenfor ikke fundet grundlag for meroffentlighed.

### Undtagelse af forretningsforhold eller lign.

Dette afsnit bruges, hvis du undtager oplysninger om ”forretningshemmeligheder”. Lav evt. en høring af virksomheden, før du undtager. Vedrører oplysningerne anmoderen selv, kan de ikke undtages.

I det materiale, du har bedt om aktindsigt i, indgår oplysninger om [virksomhedens] [oplysningernes karakter, f.eks. ”IT-arkitektur og design”, ”priser på udførelse af en konkret opgave”, ”fremgangsmåder i forbindelse med udførelsen af deres opgaver” HUSK ikke at skrive noget, som røber selve forretningshemmelighederne].

A) Hvis anmoder **ikke er part**, medtages dette afsnit:

Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lign., hvis det er af væsentlig økonomiske betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at oplysningerne ikke udleveres, jf. 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2.

Der er ikke tale om oplysninger om emissioner, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 5.

Hvis der er tale om emissioner: Kontakt Team Jura

B) Hvis anmoder er **part**, medtages dette afsnit:

Retten til aktindsigt kan begrænses, hvis partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til andre private interesser, jf. § 15, stk. 1, i 2012-forvaltningsloven. Det gælder bl.a. oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lign., hvis det er af væsentlig økonomiske betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at oplysningerne ikke udleveres.

Kommunen vurderer pga. oplysningernes karakter, at der er en nærliggende risiko for, at udlevering af oplysningerne vil kunne påføre [virksomhedens] økonomisk skade af nogen betydning.

Kommunen har i vurderingen lagt vægt på, at [indsæt en mere konkret og detaljeret begrundelse f.eks. at der er tale om yderst detaljerede og specifikke beskrivelser af løsninger, der udgør en for virksomheden særegen og særlig rationel udvikling af produktionen på et teknisk betonet område med få konkurrenter, at disse beskrivelser kan bruges umiddelbart af en konkurrerende virksomhed, og at imødekommelse af aktindsigt således vil kunne give konkurrenterne et detaljeret indblik i virksomhedens løsning med deraf følgende væsentlig skadevirkning for virksomheden.]

Kommunen har overvejet, om du alligevel efter en generel og konkret afvejning bør meddeles aktindsigt i materialet, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

For udlevering af materialet taler offentlighedens og din berettigede interesse i at få udleveret så mange oplysninger som muligt, herunder for at [beskriv, hvad interessen evt. består i, f.eks. ”få indsigt i kommunens sagsbehandling og oplysningsgrundlag i sagen”].

Imod udlevering af materialet taler de beskyttelseshensyn, som ligger bag reglerne om undtagelse af forretningsforhold og lign. og den konkrete risiko for, at [virksomheden] vil kunne påføres økonomisk skade. Der er heller ikke tale om oplysninger om tilstanden i miljøelementer, som må antages særligt at have offentlighedens interesse.

Kommunen har efter en restriktiv fortolkning af adgangen til at begrænse aktindsigt i materialet og en samlet vurdering på baggrund af ovennævnte argumenter for og imod udlevering vurderet, at der ikke skal ske udlevering af materialet.

Desuden er der ikke tale om oplysninger om emissioner til miljøet, jf. miljøoplysningslovens § 5.

Er der tale om oplysninger om emissioner: Kontakt Team Jura

Kommunen har ikke vurderet, om det undtagne materiale bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed. Det skyldes, at de pågældende oplysninger er omfattet af forvaltningslovens § 27 om tavshedspligt, og bestemmelsen om meroffentlig gælder derfor ikke, jf. 1985-offentlighedslovens § 4, stk. 1, sidste pkt. / 2014-forvaltningslovens § 10, stk. 1, 2. pkt.[[8]](#footnote-8)

## Klagevejledning

Find ud af, om selve sagen, der er bedt om aktindsigt i, kan indbringes for en klageinstans, f.eks. Planklagenævnet, Vejdirektoratet, Energiklagenævnet, Byggeklageenheden eller Miljø- og Fødevareklagenævnet. Hvis ja: Henvis til denne klageinstans. Hvis nej: Henvis til Ankestyrelsen.

Du kan klage over denne afgørelse om aktindsigt til [indsæt klageinstans eller skriv ”Ankestyrelsen”].

Klagen skal sendes til Aarhus Kommune, Teknik og Miljø, post@mtm.aarhus.dk.

Hvis Aarhus Kommune fastholder afgørelsen om afslag på aktindsigt, sender vi din klage og sagens akter til [indsæt klageinstans / Ankestyrelsen]. Det sker senest 7 dage efter, at vi har fået din klage.

## Har du spørgsmål?

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig eller Teknik og Miljø, Aarhus Kommune på mailadresse: [din afdelings hovedpostkasse] eller [post@mtm.aarhus.dk](mailto:post@mtm.aarhus.dk).

Med venlig hilsen

[Sagsbehandlers navn]
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